

**KISBAJCS, NAGYBAJCS ÉS VÉNEK KÖZSÉGEK ÖNKORMÁNYZATA  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETEI**

**JEGYZŐKÖNYV**

készült  
Kisbajcs, Nagybajcs és Vének Községek Önkormányzata  
Képviselő-testületeinek  
**2024. november 25-én 17.00 órai kezdettel tartott  
együttes ülésén**

RENDELETEK: Kisbajcs: -  
Nagybajcs -  
Vének: -

HATÁROZATOK: Kisbajcs 85-87/2024. (XI.25.)  
Nagybajcs 134-136/2024. (XI.25.)  
Vének 51-53/2024. (XI.25.)

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Kisbajcs, Nagybajcs és Vének Községek Önkormányzatai Képviselő-testületeinek 2024. november 25-én, 17.00 órai kezdettel tartott együttes ülésén.

**Helye:** Kisbajcs, Kossuth Lajos út 1. Községháza

### **Jelen vannak:**

#### **KISBAJCS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK KÉPVISELŐ-TESTÜLETE RÉSZÉRŐL:**

Kamocsai Sándor polgármester  
Kupó János alpolgármester  
Györi Csaba képviselő  
Pirkáné Thüilly Anikó képviselő  
Vizi Tamás képviselő

#### **NAGYBAJCS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE RÉSZÉRŐL:**

Teilinger Imre polgármester  
Redele-Simon Melinda alpolgármester  
Molnár Szabolcs képviselő  
Györke-Kocsis Tímea képviselő  
Kecskés Dániel képviselő  
Szabó-Szalai Adrienn képviselő

#### **VÉNEK KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA KÉPVISELŐ-TESTÜLETE RÉSZÉRŐL:**

Bazsó Zsolt polgármester  
Szilágyi Szilárd alpolgármester  
Jankó Bálint képviselő  
Futó Szabolcs képviselő  
Kiss Tamás képviselő

### **Távól van:**

Bencze Péter nagybajcsi képviselő

### **Jelen van továbbá:**

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző  
Tolnay Béláné gazdálkodási tanácsadó

Kamocsai Sándor Kisbajcs község polgármestere, Nagybajcs és Vének községek polgármesterei által történt felkérés alapján, mint az együttes ülést levezető, köszönti a megjelenteket.

Megállapította, hogy a három képviselő-testület határozatképes, mert Kisbajcs képviselő-testületének öt tagja közül 5 fő jelen van, Nagybajcs képviselő-testülete hét tagja közül 6 fő jelen van, Vének képviselő-testületének öt tagja közül 5 fő jelen van.

Kamocsai Sándor polgármester ismertette a napirendet a meghívóban foglaltak szerint, és kérte, hogy a képviselők a napirendi pontokat fogadják el.

A képviselők részéről más javaslat nem volt.

Szavazás

Kisbajcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete (amelynek létszáma 5 fő, jelen van 5 fő) 5 igen szavazattal (nem szavazat, tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta:

**Kisbajcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 85/2024.(XI. 25.) önkormányzati határozata**

*Kisbajcs, Nagybajcs és Vének községek Önkormányzatai Képviselő-testületei a 2024. november 25-i együttes ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint határozzák meg:*

**1.) Megállapodás - Kisbajcsi Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására és fenntartására- módosítása**

*Előadó: Kamocsai Sándor polgármester, Teilinger Imre polgármester, Bazsó Zsolt polgármester*

*Írásos előterjesztés*

**2.) Kisbajcsi Közös Önkormányzati Hivatal SZMSZ-nek módosítása**

*Előadó: Kamocsai Sándor polgármester, Teilinger Imre polgármester, Bazsó Zsolt polgármester*

*Írásos előterjesztés*

**3.) Egyéb**

*Előadó: Kamocsai Sándor polgármester, Teilinger Imre polgármester, Bazsó Zsolt polgármester*

*Felelős: Kamocsai Sándor polgármester*

*Határidő: azonnal*

Nagybajcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete (amelynek létszáma: 7 fő, jelen van 6 fő) 6 igen szavazattal (nem szavazat, tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta:

**Nagybajcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 134/2024.(XI. 25.) önkormányzati határozata**

*Kisbajcs, Nagybajcs és Vének községek Önkormányzatai Képviselő-testületei 2024. november 25-i együttes ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint határozzák meg:*

**1.) Megállapodás - Kisbajcsi Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására és fenntartására- módosítása**

*Előadó: Kamocsai Sándor polgármester, Teilinger Imre polgármester, Bazsó Zsolt polgármester*

*Írásos előterjesztés*

**2.) Kisbajcsi Közös Önkormányzati Hivatal SZMSZ-nek módosítása**

*Előadó: Kamocsai Sándor polgármester, Teilinger Imre polgármester, Bazsó Zsolt polgármester*

*Írásos előterjesztés*

**3.) Egyéb**

*Előadó: Kamocsai Sándor polgármester, Teilinger Imre polgármester, Bazsó Zsolt polgármester*

*Felelős: Teilinger Imre polgármester*

*Határidő: azonnal*

Vének Község Önkormányzata Képviselő-testülete (amelynek létszáma: 5 fő, jelen van 5 fő) 5 igen szavazattal (nem szavazat, tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta:

**Vének Község Önkormányzata Képviselő-testületének 51/2024.(XI. 25.) önkormányzati határozata**

*Kisbajcs, Nagybjacs és Vének községek Önkormányzatai Képviselő-testületei a 2024. november 25-i együttes ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint határozzák meg:*

**1.) Megállapodás - Kisbajcsi Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására és fenntartására- módosítása**

*Előadó: Kamocsai Sándor polgármester, Teilinger Imre polgármester, Bazsó Zsolt polgármester*

*Írásos előterjesztés*

**2.) Kisbajcsi Közös Önkormányzati Hivatal SZMSZ-nek módosítása**

*Előadó: Kamocsai Sándor polgármester, Teilinger Imre polgármester, Bazsó Zsolt polgármester*

*Írásos előterjesztés*

**3.) Egyéb**

*Előadó: Kamocsai Sándor polgármester, Teilinger Imre polgármester, Bazsó Zsolt polgármester*

*Felelős: Bazsó Zsolt polgármester*

*Határidő: azonnal*

**1.Megállapodás a Kisbajcsi Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására és fenntartására – módosítása**

*Előadó: Kamocsai Sándor polgármester, Teilinger Imre polgármester, Bazsó Zsolt polgármester*

*Írásos előterjesztés*

Kamocsai Sándor polgármester: Elég bőséges írásos anyagot kaptunk a Jegyző Asszonytól. A fő megbeszélni való, a közös hivatal működéséhez járó állami normatíván kívüli hozzájárulás elosztásának a mértéke. Ebből adódott a probléma és erre többféle számítást végeztek a gazdálkodási előadók, illetve a Jegyző Asszony és mi polgármesterek is mindhárman. Mindenki a legjobbat akarja, és mindhárom testület célja az, hogy ma megegyezés szülessen és folytassuk a közös hivatal működését.

Teilinger Imre polgármester: Köszöntöm a megjelenteket és engedjétek meg, hogy egy rövid vázlatot mutassak be, hogy hogyan is jutottunk ide. Valójában a lényeg az, hogy próbáltunk már korábban is megállapodásra jutni. A mi elképzelésünk az volt, hogy próbáljuk meg váltva a gesztorságot. Eddig Kisbajcs volt a gesztor, próbáljuk meg úgy, hogy most Nagybjacs lesz a gesztor. Illetve, amit a Sanyi is említett, hogy ami problémát jelentett, hogy az állami normatíván felüli létszám arányos támogatás az számunkra olyan nagy mértékű volt, mivel nekünk az iparüzési adónk jóval kisebb, tehát azokat a plusz támogatásokat, az iparüzési adóból és a magánszemélyek kommunális adójából tudjuk finanszírozni, más állami normatíva erre sajnos nincs. Tehát a lényeg az, hogy a miénk annyira kicsi volt, hogy ezt nem tudjuk a végtelenségig tolni. 2023-ban is majdnem olyan helyzetbe kerültünk, de sikerült ezt túlélni, és mi készítettünk egy olyan számítást, hozzáteszem, hogy mielőtt ide jutottunk nagyon sok szakembert megkérdeztem, több település jegyzőjét, ügyvédek, hogy hogyan lehet ezt úgy megoldani, hogy ne váljunk szét, hanem egy egységet kovácsolni ebbe. Az első variációk, azok olyan lehetőségek is voltak, mivel az igazgatási részen Nagybjacson 1 hölgy dolgozik, illetve itt 2 hölgy, hogy szedjük szét az igazgatást és a nagybjacsit fizeti Nagybjacs, illetve az ittenieket Kisbjacs. A visszajelzésekből és a beszélgetésekből azt vettük ki, hogy ha ezen az úton indulunk el, akkor gyakorlatilag még jobban szétszakítjuk a közös hivatalt és itt az lenne a cél, hogy ezeket a problémákat megszüntessük. Itt ne külön legyen bontva, hogy Kisbjacsnak ez dolgozik, Nagybjacsnak ez dolgozik, Véneknek ez, hanem inkább rakjunk össze, ez egy közös hivatalt. Tehát, arról szóljon, hogy Kisbjacs, Vének, Nagybjacs, ez egy közös hivatal és arra törekedjünk, hogy mindegyik kirendeltségen, mindegyik hivatalban meg legyenek elégedve, mind a képviselő-testületek, mind az ott dolgozók. Tehát mi ezt az irányt választottuk, holott azt hozzáteszem, hogy a kezdetekkor a másik irány volt a mérvadó. Ennek kapcsán úgy raktuk össze a dolgokat, hogy gyakorlatilag, ha most a számokat nézzük, igazából csak a 2024-es költségvetésből tudunk kiindulni. Tehát a 2024-es költségvetés, ami az állami finanszírozás volt, az 55.505.000.-Ft és ehhez kellett hozzátennünk egy kevés összeget. A teljes költségvetés közel 70.000.000.-Ft volt. Mi az elképzelésünket, a javaslatainkat úgy tudnánk ezt előre tenni, hogy valójában van ez a 70 milliós költségvetés és az állami normatívákat létszám arányosan, ugye az állam létszám arányosan osztja. Valójában, mi az 1242 főre 28.305.000.-Ft-ot nem Nagybjacs kapja, hanem a közös hivatal, de létszám arányosan így jön ki, Kisbjacs 21.923.000.-Ft és Vének 5.277.000.-Ft. Ez százalékosan úgy néz ki a teljes létszámot tekintve, hogy 51 % Nagybjacs, 39,5 % Kisbjacs és 9,5 % Vének. Tehát ezt így állítja össze az állami normatíva a költségvetést. A fennmaradó rész a 14.221.000.-Ft. Nekünk az a javaslatunk, hogy mivel

Nagybajcs része 28.305.000.-Ft, és a 45 és 55 százalékos finanszírozást javasolunk, ami Nagybjacs részéről 45 % lenne és Kisbajcs és Vének közösen 55 %. Ez úgy lenne, hogy részünkről 31.375.350.-Ft lenne, több mint 3.000.000.-Ft-os finanszírozással és még erre visszatérnék, hogy ezt a számítást, mi, hogy is hoztuk ki. Két dolgot vettünk figyelembe, az egyik része, amit minden évben megkapnak a képviselő-testületek az ügyiratforgalom. 2019-től 2022-ig itt visszafelé számoltam és a Kisbajcs és Vének ügyiratforgalom százalékosan 48 és 59 százalék között mozgott és Nagybjacs tekintetében pedig 39, 38 és 40 százalék között. Ez volt az egyik kiindulási pontunk, ami alapján összeraktuk ezt a 45-50-et. A másik kiindulási pont az pedig a gazdálkodás részén, a számlázás részén, a Riteket bíztuk meg, ott a munkafolyamatoknak is egy részét átvette a Ritek, tehát a Ritek megállapodás, ami minden képviselő-testület gyakorlatilag tudomása volt, az egy olyan formátumban állt össze, hogy ha a 100 %-ot tekintjük, itt úgy lettek a megállapodások, számlamozgás, illetve a költségvetés értéke, ebből a kettőből alakított ki a Ritek egy számot, tehát ha százalékosan nézzük, akkor úgy alakult, hogy Kisbajcsnak 50,9 % volt a hozzájárulás, Véneknek 17,4 % és Nagybjacsnak 31,7 %. Itt, ha a kettőt nézzük, ha együtt nézzük Kisbajcsot és Véneket, az magában 67%, nem ez volt a kiindulási pont, hanem ezt is figyelembe vettük, figyelembe vettük az ügyiratmozgásokat is és úgy ítéltük meg, hogy szerintem ez a 45 és 55 %-os elosztás ez egy korrektnek mondható, ezzel mi is tudunk működni szerintem. A másik része pedig az, hogy felvetődött a következő lehetőségnek az is, hogy Nagybjacs legyen a gesztor, illetve van egy olyan lehetőség, mások is alkalmazták ezt, hogy ha nem tudunk ebben megállapodni, akkor a ciklus közben felezzünk, tehát 2,5 év, 2,5 év vagy 2 év, 3 év. Ezek a lehetőségek is felvetődtek, voltak, ahol ezt vezették be, a mi álláspontunk, a képviselő-testülettel végig beszéltük, hogy mi támogatjuk azt a megoldást, hogy maradjon Kisbajcs a gesztor és ezt a 45-55 százalék hozzájárulást. Tehát gyakorlatilag ez lenne a megállapodás része. A másik kisebb részeket pedig majd az SZMSZ-ben megbeszéljük.

Bazsó Zsolt polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. Én most nem mennék bele részletesen abba a dologba, ahogy az Imre belement, ugyanis már egy ideje tárgyaljuk ezt, hogy melyik irányba induljunk el vagy ne induljunk el. Azt hiszem, pont Ti voltatok azok, akik elindultak abba az irányba, hogy ezt szedjük külön, most már nem az van, ennek örülök, hogy most már úgy gondoljuk, hogy közösen kell ezt megoldanunk. Sanyinak a bevezetőjében elhangzott, elég súlyos a helyzet úgy néz ki. Nem az van, hogy a harmadik pénzügyest, akit Nagybjacson tudnánk foglalkoztatni felvegyük, hanem ide is kell sürgősen keresni egy embert a kisbajcsi hivatalba. Beszélgettünk a képviselő-testülettel péntek este pontosan azért, hogy ne úgy érkezünk ide, hogy itt kezdjük el megvitatni a dolgokat és hogy itt egy éjszakába nyúló hármas testületi ülés legyen. Én azt mondtam a többieknek péntek este, hogy biztos vagyok benne, hogy Nagybjacs képviselő-testülete ezzel a táblázattal fog indulni. Ugye azt mondja Nagybjacs, hogy az iparüzési adóból, kommunális adóból, ezekből a dolgokból lehet ezeket a dolgokat finanszírozni, most azt tudni kell mindenkinek, Vének az iparüzési adó kb. 1,5 millió forint. Kommunális adó nálunk kizárólag az üdülőterületen van, egyéb olyan bevételi forrásunk jelen pillanatban nincs, amivel ezt a finanszírozást, amiről itt beszélünk tudnánk esetlegesen dotálni. Azt kell, hogy mondjam, hogy a 45-55 százalékos történet... Én értem, hogy ennyi ügyirat volt, nem kezdtük el ellenőrizni. Egy biztos, hogy van ez az elosztás, amikor az állami normatívát

megkapja a közös önkormányzati hivatal. Annyi segítséget ad nekik hozzá, hogy itt az Imre nagyjából százalékokat mondott, mondanék lakosság létszámot. Kisbajcs létszáma 958, Nagybajcsé 1241, Véneké 230 fő. Ezek a januári adatok a 2025-ös állami normatíva nem ez alapján fog érkezni. Jól mondom Jegyző Asszony?

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Igen.

*Közben megérkezett Bencze Péter nagybajcsi képviselő. A nagybajcsi jelenlévő képviselők száma 7 fő.*

Bazsó Zsolt polgármester: Én azt tudom, biztos vagyok benne, hogy Nagybajcs lakossága az 1241-hez képest szerintem már nőtt, a miénk viszont csökkent, mert ezt leellenőriztettem, tehát nem vagyunk 230-an, hanem csak 217-en ha minden igaz. De nem is ez a lényeg, hanem az arányokat, ha megnézzük, ugye meg van az állami normatíva és van ez a közel 70 millió forint amihez hozzá kell járulni, amit mi 2013 óta, amióta közös hivatal van, minden évben megteszünk és teljesítünk. Itt két érdekes számra hívnám fel a figyelmet, 45 és 55 százalékos megosztásban szeretné ezt Nagybajcs, hogy ezt így finanszírozzuk. Az állami normatívát, amit a közös hivatalhoz megkapnak a települések, azt a közös hivatalhoz kapják, nem lehet áttenni a saját költségvetésünkhöz, nem lehet másra költeni, ez a közös hivatalhoz van és akkor a kiegészítést, ami 14,2 millió forint, ezek a 2024-es adatok, hogy 2025-ben mi lesz azt még nem tudjuk. Két nagyon fontos számot mondanék ehhez a táblázathoz. Tehát Vének 2.396.844.-Ft-tal kellene, hogy hozzájáruljon, ehhez a 45-55 százalékhöz a 230 fő után. Ezzel szemben Nagybajcs 3.069.000.-Ft-tal szeretne hozzájárulni a közös hivatal költségvetéséhez. Nekem a matek nem jön ki ez alapján, tehát lakosság létszámba, ha nézem. Hajlandóak vagyunk hozzájárulni, azért, hogy a közös hivatal együtt maradjon, de az, hogy az idei évben 1.346.579.-Ft-ot fizetünk, mert minden hónapban fizetünk, a közös hivatal működéséhez és ezzel szemben jövőre több mint 1 millió forinttal kényszerülünk többet fizetni, én úgy gondolom, hogy ezt Vének költségvetése nem bírja el. Részemről egyelőre ennyi.

Teilinger Imre polgármester: Ezek a számok, amiket az előbb mondtál, ez olyan elosztásban van, hogy Kisbajcs 80 % és Vének 20 %. Ez egy átlag szám volt, én nem tudom, hogy ez valójában mit takar. Akkor Ti ezt elismeritek, hogy a teljes Kisbajcs, Vének költségvetésből a Ti munkátokra fordított energia, meg minden, meghaladja a 20 %-ot, én ezt nem tudom.

Bazsó Zsolt polgármester: Nem teljesen haladja meg a 20 %-ot. Zsuzsával csináltunk külön 90 és 10 százalékos számítást, olyan számok jöttek ki, amivel Vének visszakapott volna pénzt. Mi ezt úgy gondoljuk, hogy ez akkor valószínűsíthetően nem jogos.

Teilinger Imre polgármester: Ez a 80 – 20 százalék továbbra is azt mondom, hogy ez változhat. Tehát, ha Nagybajcsnak 40 %-ot dolgozna, akkor miért fizessünk mi 55 százalékot. Ez nagyon egyértelmű. A másik, mi 1240 főt hozunk be ebbe a közös hivatalba, egyértelmű, hogy jóval magasabb állami normatívát kapunk. Tehát Ti 200 főt hoztok bele, sajnos csak 5,2 millió forintot kaptok. De ezt valamilyen szinten úgy meg kell osztani, hogy mindegyik kirendeltség,

meg a hivatalok, illetve az önkormányzatok úgy tudják finanszírozni, hogy két év után ne legyen az, hogy nem tudsz bővíteni. Valójában úgy vagyunk, mint Ti, hogy nincs olyan iparüzési adó bevételünk, hogy ezt végig tudnánk vinni. Ezért hoztuk ezeket a számításokat, hogy alátámasszák az igazgatási mozgásokat, alátámasszák egy részét a pénzügyi mozgásnak, tehát nem abból a százalékból indultunk ki, mert az csak egy része, lehet, hogy a másik részén több van. Úgy gondoljuk, hogy ez a 45 – 55 százalék, ez egy reális kiindulási alap. A másikra visszatérve, amit mondtál, talán az első egyeztetésen, amikor mondtad, hogy valójában azt is csináltattuk, mikor az igazgatási legyen egy kisbajcsi és két pénzügyes, a Te ötleted alapján volt, mert itt beszéltük, de ezt elvetettük.

Bazsó Zsolt polgármester: Nem. Tisztázzuk jó, mert nehogy a végén ránk húzzátok ezt a dolgot. Itt vannak lakosok, akik ezt most hallják először. Arról indultunk ki, hogy az igazgatást, mivel ez nektek problémát jelentett vegyük külön. Lesz egy igazgatás nálatok, azt ti intézitek, itt lesz két igazgatási dolgozó, azt pedig intézzék Kisbajcs és Vének. A pénzügyes az maradjon közös, a jegyző maradjon közös, az adó közös. Elővehetem ám a papírt, mert itt van. Erre felkészültem. Itt van a dosszié, ahonnan indultunk. Itt vannak a verziók.

Teilinger Imre polgármester: Ott voltak a verziók, hogy az igazgatásnak egy készenléti díjat szeretnénk, mert amennyi feladat van, az az egy igazgatási nem tudja ellátni. Eddig már nem jutottunk el. Utána ment egy másik variáció, és akkor a végén abban maradtunk, hogy ez nem jó semmiképpen, mert még jobban szétszakítjuk a hivatalt.

Bazsó Zsolt polgármester: Ezzel nekünk semmi bajunk nincs, mi örülünk neki, hogy közösen. De most én értem, amit mondasz, csak miért várjátok el Vénektől, itt kimondottan kiemelted, hogy mi csak 230 főt hozunk be. Most én örülnék a legjobban, ha nem 230-an lennénk, hanem 420-an. Nem vagyunk ennyien. Ennyien vagyunk a kezdetektől fogva, mióta közös hivatal van. Most abba meg ne menjünk bele, hogy a közös hivatalba, ki mit tesz bele és hogyan van, mert a közös hivatali dolog, itt az 55.501.000.-Ft, ez vissza van osztva lakosság arányosan.

Teilinger Imre polgármester: Ez a kiindulási pont.

Bazsó Zsolt polgármester: Viszont azt meg ne monddad, hogy Vének település 5.272.686.-Ft-ot hoz bele a közös hivatalba. Ezzel én nem akartam előjönni, csak nem ennyit hozunk bele, mivel Vének többszörösen hátrányos helyzetű településnek számít.

Teilinger Imre polgármester: Én a százalékok alapján mondtam ezt a számot.

Bazsó Zsolt polgármester: Mondhatjuk százalékok alapján is, meg mondhatjuk összegek alapján is. Mi ezzel, hogy nem ennyi pénzt kap a közös hivatal Vének után, mi ezzel soha nem kérkedtünk és soha nem hoztuk fel. De most lehet, hogy el fogunk jutni a mai napon arra a pontra, hogy ezt nekünk fel kell hozni. Nem szeretnénk, de jobb, ha tudja a nagybajcsi képviselő-testület, hogy Vének település után nem 5.272.686.-Ft a hozzájárulás a közös hivatalhoz, több. De nem hiszem, hogy ez kettőnk között fog eldőlni, mert mi vagyunk itt a



legkisebb halak, tehát még Kisbajcs nem is mondott semmit ezzel a 45 – 55 százalékos felhozattal. Én azt is elmondtam neked akkor, amikor a három polgármester leült nálad leelőször, akkor elmondtam neked azt is és ezt a mai napig vállalom, hogy tudunk többet fizetni, de vannak bizonyos határaink. De az, hogy most a ti számításaitok szerint mi most gyakorlatilag több mint 1 millió forinttal járunk hozzá jövő évben a közös hivatal működéséhez, szerintem ez túlzás.

Szilágyi Szilárd alpolgármester: Nem is az 1 millió forintnak az összege, hanem hogy duplájával járunk hozzá, mint az eddigiek. Nem az 1 millió forintról van szó, hanem az arányok, ti hozzájárultok 3.070.000.-Ft-tal, mi meg 2.396.000.-Ft-tal. Ötször többen vagytok, ötször több az állami normatíva, amit beletesztek, és mi majdnem annyit fizessünk mit ti, ez sántít.

Teilinger Imre polgármester: Akkor szerintetek az a normális, ami eddig volt, hogy mivel mi kapjuk a legtöbb állami normatívát, de nincs annyi feladat, de mi tegyük bele a legtöbbet. Ez így nem működik. Ha több feladat lenne. Itt vannak a számítások minden, nem csak én látom így, hanem minden önkormányzat látja, az év végi beszámolóba le van írva, ezt ti is látjátok, abból számoltam ki, azt vissza lehet következtetni. A 60-40 százalék az igazgatás részen, ezek az ügymenetek. A másik része, szintén látjátok ti is, aminek egy része a Ritekkel való megállapodás, az is tény, hogy ezt fizetitek, mert ennyi számlátok van, nekünk meg ennyi van, Kisbajcsnak meg ennyi. Ezek kész tények. Ez a számítás ez valójában 60-40 százalékban fedi, de mi már erről lejtünk 5 százalékot, ami elviselhetőbb mindannyiunknak ez a 45-55 százalék. Ez csak egy számítás volt, valójában úgy indultunk ki, hogy 45-55 százalék, tehát az 55 százalék az Kisbajcs és Vének. Az, hogy ti ezt, hogy fogjátok egymás között lerendezni, mi azt nem akarjuk. Az, hogy 20 – 80 százalék az csak egy kiindulási dolog. Ezt nektek kellene megbeszélni, ha ti ezt elfogadjátok, hogy ez milyen elmozdulással tud tovább menni. A fő szempont ez.

Rendele-Simon Melinda alpolgármester: Nekem ez most teljesen új és az elmúlt 5 évben sem hallottam egyébként. Mindig csak a létszám arányos dolgokról beszéltünk. Nekem ez teljesen új, most mindegy, hogy mi miatt, hogy a közös költségvetésbe Vének nagyobb állami támogatást kap. Nyilván ez egy kicsit más szemszögből világítja meg. De pont, amit ti ki is hangsúlyoztatok a múltkor, hogy nem is látunk bele egymás anyagi helyzetébe, és nem is ez a cél, csak mondom, hogy ez kicsit most meglepett engem.

Bazsó Zsolt polgármester: Melyik része lepett meg?

Rendele-Simon Melinda alpolgármester: Az, hogy eddig mindig ki volt hangsúlyozva a létszám arányos támogatottság. Nem is vetődött fel senkiben, hogy ez nem így van.

Molnár Szabolcs képviselő: Azok a számok alapján tudunk számolni, amit kézhez kapunk.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Ehhez annyit szeretnék mondani, mivel lakosság arányos volt az elosztás, tehát innentől kezdve ez nem merült fel. De, amikor megkaptátok és minden évben megkaptátok az éves költségvetésünket, és ez mindenki előtt ott van, akkor látjátok, hogy az alap támogatás az 55 millió körüli összeg és a kiegészítő támogatás az a 4.400.000.-Ft. Lakosság arányosan kapjuk, de ezt a kiegészítő támogatást, ezt csak Vének és Nagybajcs kapja. Kisbajcs nem kapja. Mivel ti vagytok olyan helyzetben, hogy az iparüzési adóerő képességetek alacsonyabb ezért kaptok, Kisbajcsnak magas, itt nem kap. Ezt a 4 millió forintot Nagybajcs és Vének kapja. Ha ezt most vissza osztjuk úgy, ahogy ti mondtátok és az állami normatívába nézzük, akkor gyakorlatilag a nagybajcsi támogatás az 28.222.290.-Ft, Véneké viszont 5.272.000.-Ft helyett közel 7 millió forint, 6.971.564.-Ft. Tehát ez a kiegészítő támogatás és ezt Vének soha nem vitatta, hogy ezt kérné. A felosztás pedig úgy volt, hogy ami állami normatívát kapunk az oda bement a nagy kalapba, azt egyik önkormányzat sem kapja meg külön, tehát nincs az, hogy most Nagybajcs kap 26 milliót, vagy 28 milliót és akkor 2 millió megy a saját költségvetésbe, mert oda nem teheti el, feladat finanszírozás van, tehát vagy a közös hivatal finanszírozására megy vagy vissza kell fizetni. Ugyanez vonatkozik Vénekre is, tehát vagy bele megy a közös hivatal finanszírozásába, vagy vissza kell fizetni ugyanúgy, mint bármilyen állami támogatást, amit az adott feladatra kapunk. Ezért ezzel mi nem foglalkoztunk. Tehát amit államilag kaptunk az ment a nagy kalapba és csak a különbözetet, azt a bizonyos 14 milliót osztottuk. Ezt meg lakosság arányosan osztottuk, tehát nem volt az, hogy ki mennyit kap.

Redele-Simon Melinda alpolgármester: Végül is a százalékos leosztásra nem feltétlen kell, hogy változtassunk, inkább az összegben. Ennyivel ugye bele lehetne, azt is kalkulálni egyébként, hogy akkor Véneknek nyilván más.

Teilinger Imre polgármester: Vének az 1,5 millióval az alap normatíva az magasabb és akkor a végén kevesebb jön ki nekik.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Nyilván ez, gyakorlatilag Nagybajcsé ugyanannyi, az nagyon nem változik. Véneké, ez a 2 millió, ennyivel Kisbajcsé lesz több. De ők ezt soha nem vitatták.

Redele-Simon Melinda alpolgármester: Igen, csak azért mondom, hogy végül is, változtatni kell.

Bazsó Zsolt polgármester: Ha ezt figyelembe vesszük és ehhez ragaszkodunk mi öten, akkor gyakorlatilag Vének esetében elég komolyan változtat ezen az összegben. Mi szeretnénk megállapodást kötni veletek is és Kisbajccsal is, tehát igazából mi most hátrébb húzódunk, mert mi vagyunk a legkisebbek és meglátjuk, hogy a két nagy település mire jut ebben az elosztásban. Hátra nem tudunk dőlni, mert megállapodás kell, és olyan megállapodás kell, ami mindenkinek jó és senkinek sem annyira káros, mert olyan nem lesz, hogy valakinek ne legyen káros.

Győri Csaba képviselő: A Szilvihez csatlakoznék, abból, amit mondott, hogy ezek az állami támogatások azért ennyiek, mert együtt vagyunk. Van egy közös hivatalunk, három település együtt van, megkapjuk az állami támogatást. Közös a felelősségünk, hogy fenntartsuk a hivatalt és ez azt jelenti, hogy ha nem lennénk együtt, akkor nem ennyi lenne az állami támogatás. Azt kell néznünk, hogy a három településnek mennyibe kerül a fenntartás. Ebből indulunk ki és most mondtatok itt az arányszámok alapján 40 – 60 százalékot. Sokkal logikusabb az a verzió, ami a harmadik pontban van, mivel a közös felelősségvállalása van a három település részéről, nézzük meg mennyi a költségvetésünk, mennyi az állami támogatás, és a kettő különbségét meg osszuk el 40 – 60 arányban. Ez összhangban van azzal az aránnyal, amit ti is mondtatok, hogy az ügyiratszám, a számlaforgalom, nem vettük bele a költségvetési, a jegyzői és mindenféle munkákat, de akkor ez a fajta arányosság meg van, hiszen azt mondjuk, hogy itt voltunk ahhoz a 40 – 60 százalékhoz, meg ahhoz is, hogy ha nem lennénk együtt, akkor nem lenne semmi. Ha mindig abból indulunk ki, hogy mennyi az állami támogatás, akkor egy olyan mozgó célpontra fogunk lőni, amit soha nem fogunk tudni, hogy mennyi lesz, mert, hogy éppen a lakosságszám aránya emelkedett, vagy éppen valami oknál fogva elvonnak valamit, vagy jutalmaznak valakit, vagy éppen büntetnek. Ez bármelyik pillanatban változhat, ahogy a Zsuzsa is mondta egyáltalán nem tudjuk, hogy mi alapján fogják az állami támogatást is folyósítani. És most lehet egyébként, nálatok ez most jól néz ki, de ha más jogcímen fogják azt mondani, hogy ez nem ennyi lesz, hanem annyi, akkor meg akinek fog fájni, az fog jönni, hogy gyerekek most akkor hogyan van. De ha abból indulunk ki, hogy hárman együtt csináljuk meg végig ezt az utat, menjünk neki, mindenki abban lesz érdekelt, hogy az összköltség az jól alakuljon, az arányok jók, akkor még ez alapján a hármas verzió tűnik így a leginkább logikusnak, legjobb megoldásnak.

Teilinger Imre polgármester: Amit itt te mondtál, valójában a fennmaradó részt mondtad te 60 – 40 százalékra. Én meg a teljeset. Van egy teljes költségvetés, induljunk ki a 70-ből és akkor ki, milyen százalékarányban részesül az államtól létszámarányosan, milyen összegben és akkor annak a fennmaradó része ez a 45 – 55 százalék. Reálisabbnak tartom ezt, mint itt bedobod a közösbé, ami eddig volt, és gyakorlatilag százalékos megosztásban.

Győri Csaba képviselő: Ez egy virtuális összeg, amit bedobsz, mert nem dobod be, mert azért kapsz te Nagybajcs jogcímen állami támogatást, mert a három település együtt van.

Teilinger Imre polgármester: Ha nem itt lennénk, akkor ezt az összeget vinnénk magunkkal máshova.

Győri Csaba képviselő: De nem vinnéd, már néztük ezt. Pont ezért, ha abból indulunk ki, hogy ha az az alapvető, hogy hárman együtt akarjuk csinálni, ez teljesen virtuális, mert ennek az összege mindig más lehet.

Teilinger Imre polgármester: Akinek emelkedik a létszáma annak valószínűleg több lesz, akinek csökken, annak kevesebb lesz.

Győri Csaba képviselő: És emiatt mondtam, hogy ha a szabályozó változik, egyébként mi alapján büntet, mi alapján jutalmaz, onnantól kezdve, megint bizonytalan lesz, és egy olyan költségvetés lesz, amivel nem tudod mire fog jutni.

Teilinger Imre polgármester: Nem tudom, szerintem ez jól átlátható, látom a számokat, ez meg egy összegyűrt valami.

Győri Csaba képviselő: Mert össze vagyunk gyúrva. Ugyanúgy, ahogy a munkánál sem látod egyébként objektíven, most kiragadtátok az ügyiratszámot, meg a számlázás számot, ami a teljes munkának csak egy töredéke. Arra jó volt, hogy valamilyen arányok irányába elmenjünk, de valójában, hogy ténylegesen mi történik itt, azt nem tudod számszerűsíteni.

Teilinger Imre polgármester: Akkor ebből azt lehet kibogozni, hogy Nagybjacsnak a teljes ügyirata meg az ügyintézés, meg ami Nagybjacccsal foglalataskodik a közös hivatal, az valójában jóval magasabb, holott ez nem így van. Nekünk nincs annyi ügyünk. Ha nincs annyi ügyünk, akkor miért fizessünk többet.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Imi, az ügyiratnál elmondtam neked, hogy Nagybjacsnak a fele ügye az a

Bazsó Zsolt polgármester: Akkor miért 40 százalékot fizetnél ebben az esetben.

Teilinger Imre polgármester: Nem mert az csak a fennmaradó résznek a 40 százaléka.

Bazsó Zsolt polgármester: Azt mondtad, hogy ha elmész máshova, akkor ezt az összeget el fogjátok vinni máshova.

Teilinger Imre polgármester: Ha valahova megyünk az állami normatíva az jön velünk, nem?

Bazsó Zsolt polgármester: De nem biztos, hogy ennyi.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: De nem ennyi.

Győri Csaba képviselő: Azért ennyi, mert így vagyunk hárman. Ha nem velünk, akkor teljesen más az összeg. Innentől kezdve, akkor gyakorlatilag nem beszélünk erről eleget, hogy azért ennyi, mert így vagyunk hárman együtt.

Redele-Simon Melinda alpolgármester: Próbáltunk valamit számszerűsíteni, amiből ki lehet úgy indulni, aminek van nyoma, és amiből, amit lehet számosítani. Nyilván ezek voltak, nyilván tudjuk, hogy van ennek még egyéb összetevője is.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Azt akartam mondani az előbb, mert elmondtam már sokszor mindegyik testületnek, hogy azok az ügyiratok, amelyek a közös hivatalról mennek el, mind a három települést magában foglalják és Kisbjacson van írva, és Kisbjacsra van iktatva.

Tehát az ott nem azt jelenti, hogy Nagybjacsnak ennyi az ügyiratforgalma, a Ti ügyiratforgalmatok is ugyan itt van. És csak egy mondattal, itt van a választás, nagyon sok ügyirat volt és az összes Kisbjacson fut, nem Nagybjacson. Nincs nagybjacsi választás, nincs véneki választás, Kisbjacson van. Ezerrel megemelkedett az ügyiratszám, mert lehet, hogy ennyi volt a választás. Az, amit itt Kisbjacs alatt láttok, az nem csak Kisbjacsé, hanem Kisbjacsé és a közös hivatalé. Ez az egyik része, a másik az a Ritek felé van, az költségvetés alapú, ott azt nézték, hogy kinek mennyi a költségvetése, nyilván attól függ mennyi pályázatunk van, mennyivel emeli a költségvetést.

Teilinger Imre polgármester: A számlákat is nézték.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Igen, azért mondom, az ahhoz tartozik.

Teilinger Imre polgármester: Nagyon egyértelmű, akinek kevesebb számlája van, ne fizessen annyit, mint akinek háromszor annyi van. Ez is olyan arányosítás. A másik része meg ez, ha ebből indulunk ki, hogy nekünk, amit elmondtunk, hogy véges az az összeg, amivel hozzá tudunk járulni. Két év után nem szeretnénk azt mondani, hogy feloszlik a testület, mert ezt elfogadtuk és nincs az a pénz, amit bele tudunk tenni.

Kupó János alpolgármester: Akkor azt szeretném kérdezni, hogy ti nem fordítva számoltok? Ti szeretnétek, hogy megmaradjon nektek a kalapban valamennyi összeg és onnan számoltatok vissza. Mert igazából mi azon vagyunk, hogy ha az állami normatíva az így is úgy is a közösbe bejön, onnantól kezdve, ha mondjuk a fennmaradót, mert a normatívát nem tudod másra költeni, mert még a múltkori megbeszélésünkön a Péter mondta, hogy szeretné, hogy minél átláthatóbb legyen. Szerintem ennél egyszerűbb nincs, mint a fennmaradót meg elosztjuk egy bizonyos százalékarányban, amiben itt meg tudunk egyezni. Mi ezért indultunk ki abból, hogy egy 60 - 40 arányban, ha meg tudunk egyezni. Szerintem jobb kezet nyújtottunk felétek, hogy mit szóltok ehhez, hogy nem 50 - 50 százalék, hanem 60 - 40 százalékból indulunk ki. Szerintem mi azon vagyunk, hogy megegyezzünk és ez egy teljesen átlátható dolog. Mert ha bármi közbe jön, amit ki kell fizetni, annak akkor is 60 - 40 százalékból van az elosztása. Ennél látványosabb és legegyszerűbb, ezt akárki ki tudja számolni.

Teilinger Imre polgármester: A másik az miért nem jó, a 45 - 55 százalék? Az miért nem jó nektek?

Kupó János alpolgármester: Azért, mert onnantól kezdve az egész költségvetéssel a lejövő normatívák arányával is számolsz. Holott az a normatíva, ha valamiért valamit megvonnak, nem úgy jön le, már az egészet számolgatni kell.

Teilinger Imre polgármester: De nem kell számolgatni, mert ugyanúgy 45 - 55 százalékból, akkor többet fizetsz. Nem?

Győri Csaba képviselő: Ha felelősen gondolkozol, akkor kockázati arányt nézed. Az a baj, maga a normatíva számításával nagy kockázatok vannak. Ha nem jött ki a költségvetés, innentől kezdve azt borítékolod, hogy nem fogod tudni, hogy jövőre mi lesz vagy két év múlva. Azt mondod, most ennyit kapsz, jövőre más lesz a számítási szabály, bármelyik irányba elmehet. Innentől kezdve te mindig fogod tudni ezt a kockázatot, hogy vajon te a költségvetésedből ki fogsz-e tudni jönni. Azzal, hogy ezt minél inkább kordában tudd tartani, a legjobb megoldás ez a hármas verzió. Valójában egyébként Kisbajcs, Vének, olyan szempontból tudunk kockázatot, hogy a többlet költség felmerül, például, hogy nem 55 millió lesz számok alapján a támogatás, hanem mondjuk csak 50 millió, akkor az 5 millióból mi sokkal nagyobb arányt fogunk képviselni, mint ti. Ezáltal ti a saját biztonságotokat tudjátok növelni, hogyha már eleve átláthatóan tudjátok a megosztást biztosítani. És itt pont az a közös hivatalnak a közös kockázatvállalása és felelősségvállalása van, hogy egymásért is felelünk, mert mindenkinek az a célja, hogy a másik ne menjen tönkre és ezt úgy tudjuk leginkább kivédeni, hogy mindenki átláthatóan látja, hogy mi fog vele történni és nem egymás kárára fogunk adott esetben jól járnunk, vagy rosszul járnunk, hanem azt mondjuk, hogy figyeljetek hárman együtt vagyunk, egymásért felelősséggel tartozunk, akkor mindenki rakja be arányosan a pénzt. Innentől kezdve mi fog történni, a költségvetésnél az állami támogatásból többet kap, akkor a másik rosszul fog járnunk. Ez nem a közös hivatalnak az elve kell, hogy legyen, hanem az kellene, hogy az elve legyen, hogy mindenki ne egymás kárára, hanem egymás támogatására dolgozzon.

Bazsó Zsolt polgármester: Teljesen jól összefoglaltad, nem tudok mást hozzátenni.

Kamocsai Sándor polgármester szünetet rendelt el.

## SZÜNET

*Kamocsa Sándor polgármester az ülést újra megnyitotta. Megállapította, hogy a három képviselő-testület határozatképes, mert Kisbajcs képviselő-testületének öt tagja közül 5 fő jelen van, Nagybajcs képviselő-testülete hét tagja közül 7 fő jelen van, Vének képviselő-testületének öt tagja közül 5 fő jelen van.*

Kamocsai Sándor polgármester: Remélem, mindenki át tudta beszélni, számolni, és bízunk benne, hogy sikerül a közös álláspontot találnunk. Nagybajcsot kérdezném, hogy mire jutottatok.

Teilinger Imre polgármester: Nagybajcs képviselő-testülete egyeztetett a javasoltakat átgondoltuk, amit elmondott Kisbajcs képviselő-testülete és akkor még egyszer szeretném megkérdezni, akkor valójában az alap költségvetésen kívül az állami normatíva a 2024-es számításoknál 55.501.000.-Ft, a felmerülő, amit kiegészítésként kell összeraknunk az 14.221.000.-Ft és akkor ennek az összegnek a 40 százalékát Nagybajcs viseli, 60 %-át pedig Kisbajcs és Vének. Jól értem-e?

Kamocsai Sándor polgármester: Igen.

Teilinger Imre polgármester: Ha ez változik, akkor ez a 40 – 60 százalék az öt éven keresztül marad.

Kamocsai Sándor polgármester: Igen.

Teilinger Imre polgármester: Akkor ezt a felosztást el tudjuk fogadni.

Kamocsai Sándor polgármester: Vének képviselő-testülete?

Bazsó Zsolt polgármester: Mi elfogadjuk.

Kamocsai Sándor polgármester: Kisbajcs képviselő-testülete?

Kamocsai Sándor polgármester: Javaslat a megállapodás módosítására, a közös önkormányzati hivatal létrehozására és fenntartására.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Van a régi a 2013-as, ami ki lett küldve mindenkinek, ott van nálatok. Ezt a megállapodást csak minősített többséggel lehet módosítani, mind a három önkormányzat részéről. Most ahhoz, hogy lássuk, hogy mit akarunk módosítani, van hozzá egy módosító és van egy egységes szerkezetbe foglalt. Azokat írtam be, amiről tudtam, hogy lesznek, azokkal, amiben itt megállapodunk azokkal majd ki kell egészíteni értelem szerint. A megállapodásnak a bevezető részében azért módosítottam, mert a törzskönyvi nyilvántartásban az út és az utca különböző módon szerepel. Kisbajcsnál út van, Nagybjajcsnál utca van, Vének pedig út van. Most, ha ez a kincstárba kerül, akkor össze fogják nézni a kincstári nyilvántartással és ezért a bevezető részben csak az van módosítva, hogy Kisbajcsnál Kossuth Lajos út, Nagybjajcsnál Kossuth Lajos utca, Véneknél Petőfi Sándor út. Ez ennyi. A módosítónál úgy van, hogy a megállapodás bevezető része, tehát ezt takarja, ezt látjátok itt a megállapodás módosításánál, az egységesnél pedig a bevezető része itt van a megállapodásnak.

Akkor a módosításnál ott van, hogy a megállapodás egyes pontja helyébe ezeket kellett javítani, hogy út, utca. A kettes pontnál ugyanígy vagyunk. Ezek a technikai dolgok voltak. Igazából, ha elolvastátok az eredetét, most nem fogom végig olvasni, gyakorlatilag a 6. és 7. pont nem változott. A 8. pontnál a közös hivatal jogállásánál, ott lennének módosítások, amit Nagybjajcs javasolt. Megszüntetjük az aljegyzői állást. Ahol aljegyző szerepel, az ott törölve lenne, amik erre vonatkoznak. A d) és e) pontok lettek törölve. A h) pontban a jegyző helyettesítésére kellene nyilatkozni a testületeknek. Akár a polgármesterek által kijelölt személy, akár a jegyző által kijelölt személy, valamit írjunk be.

Kamocsai Sándor polgármester: Szerintem a jegyző által kijelölt személy legyen.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: És tartós távollét esetén? Akkor a polgármesterek döntenek róla? Konkrétan azért kérdezem, mert én jövőre szeretnék nyugdíjba menni, ami előtt van egy bizonyos időszak, két hónap, amikor dönthetnek úgy a polgármesterek, hogy esetleg egy külsős személyt bíznak meg a helyettesítéssel, de belső helyettesítéssel is megoldható. De ez esetben nem a jegyző fogja kijelölni, hogy ki lesz a helyettese.

Kupó János alpolgármester: Akkor legyen úgy, hogy a polgármesterek által kijelölt személy legyen.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Aztán az i) pontnál az első mondat van törölve. Utána, ha megnézik a 2013-as megállapodást, van neki kettő 9-es pontja. Az elsőt átneveztem 9/A pontnak, azért nem számoztam át most, hogy ne csússzon el. A jegyző jogállása az gyakorlatilag maradhat. A második 9-es pontnál a közös önkormányzati hivatal szervezeti és működési rendje, itt vagyunk a 9 b) pontja is törölve, ez az építésügyi hatóságra vonatkozott, ami már nincs.

És akkor a c) pontban, amit Nagybjacs javasolt, a közös hivatal létszáma, akkor itt 8 fő. Itt az egész c) pont törölve lett és belép az, amit Nagybjacs javasolt. Szintén Nagybjacs javaslata, de lehet más javaslat is, Kisbjacs székhelyen 6 fő, 1 fő jegyző, 2 fő igazgatási, 2 fő gazdálkodási, 1 fő közösen foglalkoztatott adós, 1 fő közösen foglalkoztatott gazdálkodás. Míg Nagybjacson a 2 fő, 1 fő állandó igazgatási, 1 fő közösen foglalkoztatott adó, és 1 fő közösen foglalkoztatott gazdálkodási ügyintéző lenne. Ez volt Nagybjacs javaslata.

Teilinger Imre polgármester: Ehhez egy kiegészítést még tennék, mert ez 8 főre vonatkozik. Mi van akkor, ha ez 7 főre vagy 6 főre csökken. Akkor itt változik sok minden. Szerintem azt is bele kellene írni, hogy ha valami változik, mondjuk 7 főre, akkor mi van.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Szerintem a megállapodás maradjon úgy, hogy mennyi a hivatalnak a létszáma, mert nyilván, ha lesz egy állásunk, lesz egy üres, ha nem tudjuk betölteni, de a hivatal létszáma akkor is 8 fő, nem vagy 7 vagy 6. Az SZMSZ-ben tudnánk arról rendelkezni, hogy amennyiben betöltetlen állás van, abban az esetben, hogy megyünk tovább. De a megállapodásban az arról szól, hogy hány főt foglalkoztatunk. Az e) pont változott, a fogadóórák, ez már annak idején is rosszul volt, mert a jegyző ügyfélfogadása az eredetiben szerda volt, holott szerdán nincs is ügyfélfogadás Kisbjacson. Úgyhogy a kisbjacsi az a keddi nap, a nagybjacsi a hétfői és a véneki a csütörtöki. A nagybjacsi időpontnál az Imivel megbeszélve beírtuk a hétfő délutáni időpontot, mert akkor talán jobban el tudnak jönni az emberek. Ezek azok az időpontok, amik most is működnek. A 10-es pont változatlan. A 11-es pontban kellene beírni mindent, amiben most megállapodtunk. A 12-es és 13-as pont változatlan. Most azt kellene összefoglalnunk ebben a 11-es pontban, hogy ezt, hogy tudjuk összehozni. Ez le van bontva az akkori állapotra, hogy kit foglalkoztatunk tovább, ki mit fizet stb. Azért van ez a módosító javaslat, amit elkezdtünk, amit gondoltunk azt beírtuk, hogy mi legyen még benn.



Benne van, hogy a közös hivatal költségvetését együttes testületi ülésen határozzák meg. Benne hagytam, bár változott az Mőtv., mivel a közös hivatal költségvetése beépül a székhely település költségvetésébe, tehát a székhely településnek kellene, de mindig megtartottuk az együttest, és szerintem maradjon is benne ez az évi egyszeri együttes testületi ülés, mert akkor mindenki mindent tudott. Én javaslom, hogy ez maradjon benne. A c) pontban az épületről van szó, amikor a kisbajcsi épületet felújítják az Kisbajcs fizeti, a nagybajcsi épület felújítást Nagybajcs fizette, a véneki Faluház felújítását Vének fizette. Ez nem került bele a közös hivatal költségvetésébe. A d) pontnál a fenntartási költségekhez, rezszi költségekhez benne van, hogy erről Kisbajcs község gondoskodik, benne volt, hogy Vének hozzájárul, de ez nem így volt és most sincs így, nem tart rá igényt Kisbajcs. Az e) pontban kellene megfogalmazni a mostani dolgokat, azért vettem tovább, ami törölve lett, és majd visszatérek ide az e) pontra. A többi pont az most is működik, ezeket ismertetném. Az m) pontot is módosítottam, hogy a közös önkormányzati hivatal ingatlan vagyonnal nem rendelkezik, itt a kisbajcsi és nagybajcsi hivatali épületek kizárólag az önkormányzatok tulajdonában vannak és hivatali munkavégzésre bocsátja a közös hivatal rendelkezésére. Visszatérve az e) pontra itt kellene megfogalmazni, hogy akkor, amiben most megállapodtunk, illetve amit még szeretnétek, hogy benne legyen.

Kamocsai Sándor polgármester: A d) pontnál hozzájárulásként biztosítja a közös önkormányzati hivatal székhelyén foglalkoztatott köztisztviselők bérét, bérjellegű kiadásait és ide a jutalmat is beletenni.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Itt már nincs székhely, ez az együttesre vonatkozik. Ismertetném az e) pontot, és akkor ide írhatom a százalékos arányban biztosítják, akkor így írjam, hogy Nagybajcs 40 %, Kisbajcs és Vének pedig 60 %-ban. Akkor a Kisbajcs és Vének közötti elosztást is írjuk ide bele? Mert most ti vagytok, de ki tudja mi lesz legközelebb.

Kamocsai Sándor polgármester: Írjuk bele.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Akkor úgy írom, hogy 60 %-ban, és akkor legyen 20 és 80 százalékban. Mi legyen még benne, ami mindenképpen legyen benne a megállapodásban?

Kamocsai Sándor polgármester: Nincs senkinek javaslata?

Bazsó Zsolt polgármester: Ami a hármastáblázatban benne volt, az most belekerült.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Persze, az most belekerült. Azt, ami 2013-ra vonatkozott azt kivettem, ami Vénekre vonatkozott külön megállapodást, azt is kivettem. Akkor gyakorlatilag ennyi lenne, ezt kellene most megszavazni, ha elfogadjátok.

Kamocsai Sándor polgármester a Megállapodás fentiek szerinti módosításának és egységes szerkezetbe foglalásának elfogadását javasolta.

### **Szavazás**

Kisbajcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete (amelynek létszáma 5 fő, jelen van 5 fő) 5 igen szavazattal (nem szavazat, tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta:

#### **Kisbajcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 86/2024.(XI. 25.) önkormányzati határozata**

***a Kisbajcsi Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására és fenntartására szóló Megállapodás módosításáról***

*Kisbajcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Kisbajcsi Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására és fenntartására szóló Megállapodás módosítását és egységes szerkezetbe foglalását a melléklet szerint jóváhagyja.*

*Felelős: Kamocsai Sándor polgármester*

*Hatályos: 2025.01.01-től.*

### **Szavazás**

Nagybajcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete (amelynek létszáma: 7 fő, jelen van 7 fő) 7 igen szavazattal (nem szavazat, tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta:

#### **Nagybajcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 135/2024.(XI. 25.) önkormányzati határozata**

***a Kisbajcsi Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására és fenntartására szóló Megállapodás módosításáról***

*Nagybajcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Kisbajcsi Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására és fenntartására szóló Megállapodás módosítását és egységes szerkezetbe foglalását a melléklet szerint jóváhagyja.*

*Felelős: Teilinger Imre polgármester*

*Hatályos: 2025.01.01-től.*

### **Szavazás**

Vének Község Önkormányzata Képviselő-testülete (amelynek létszáma: 5 fő, jelen van 5 fő) 5 igen szavazattal (nem szavazat, tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta:

#### **Vének Község Önkormányzata Képviselő-testületének 52/2024.(XI. 25.) önkormányzati határozata**

***a Kisbajcsi Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására és fenntartására szóló  
Megállapodás módosításáról***

*Vének Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Kisbajcsi Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására és fenntartására szóló Megállapodás módosítását és egységes szerkezetbe foglalását a melléklet szerint jóváhagyja.*

*Felelős: Bazsó Zsolt polgármester*

*Hatályos: 2025.01.01-től.*

**2. Kisbajcsi Közös Önkormányzati Hivatal SZMSZ-nek módosítása**

Előadó: Kamocsai Sándor polgármester, Teilinger Imre polgármester, Bazsó Zsolt polgármester

Írásos előterjesztés

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: A 2015-ös SZMSZ-t kellene nézni mindenkinek. Ahhoz volt egy módosítás. Az elején ugyanaz van az a technikai, hogy Kisbajcsnál Kossuth Lajos útra, Nagybajcsnál Kossuth Lajos utcára, és Véneknél Petőfi Sándor útra kellett javítani. Az SZMSZ I. fejezet 7 pont b) ott a Győr-Moson-Sopron Vármegyeire kellett javítani. Az I. fejezet 8-as pont a közös hivatal a jegyző vagy a jegyző által megbízott személy képviselő, jegyző által megbízott személy a közös hivatal képviselőjét erre szóló írásbeli meghatalmazásban foglaltak alapján jogosult és köteles ellátni. De akkor beleírhatjuk ugyanezt, mint a megállapodásnál, illetve azt is, hogy tartós távollét esetén pedig a polgármesterek. A gazdálkodásnál az aljegyzőket kellett kivenni. Igazából a 25-ös pontnál a levéltár nevét és címét javítottam. A 35-ös pontnál szintén az aljegyző van törölve. A III. fejezet 36-os pontja ugyanaz a struktúra, tehát közös hivatal személyi állománya, ugyanaz, mint az előzőbe beírtuk, tehát 1 jegyző és 7 ügyintéző. A 7 pontnál a 38-asnál, 8 bekezdése helyébe a jegyző akadályoztatása esetén a kiadmányozási jogot a jegyző által megbízott személy gyakorolja, onnan is ki lett húzva az aljegyző. A 39-es pont az törölve lett, az szintén az aljegyzőre vonatkozott, ugyanígy a 40-esbe is az első mondatban. A 41-es pont utolsó mondata van törölve. A 42-es pontnál szintén a Győr-Moson-Sopron Vármegyei lett javítva. A 46-os pontban Nagybajcs kérésére a pénztár nyitva tartása, a hétfői nap lett törölve, és helyette csütörtökön 8:00 – 15:00 óráig. A 45-ös pontnál Kisbajcsnál kell kihúzni a 8:00 – 12:00 óráig hétfőn ügyfélmentes napot kellene kihúzni. Akkor a 47-es pontnál javítjuk a jegyzőit, hogy Kisbajcs kedden, Nagybajcson hétfőn és Vénekén csütörtökön van ügyfélfogadás, az aljegyzői pedig törölve van a 48-as pontban. Akkor utána az 57-es pontnál találtam aljegyzőt, az lett törölve. Az 58-as pontnál szintén az aljegyző van törölve belőle, a többi ugyanaz marad. A 61-es pontban oda bemegy ugyanaz, amit a

megállapodásban elfogadtunk a strukturális felépítés, tehát Kisbajcsón 6 fő, Nagybajcsón 2 fő és akkor ide szeretne Nagybajcs egy kiegészítést.

Teilinger Imre polgármester: Amennyiben nincs meg a 8 fő, úgy a nagybajcsi kirendeltségen úgy változna a dolog, hogy van egy igazgatási előadó és kérünk heti egy napban egy pénzügyes előadót.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Amennyiben egy fő álláshely betöltetlen vagy több fő álláshely betöltetlen, akkor is ez lesz.

Teilinger Imre polgármester: Itt az van meghatározva, hogy Kisbajcsón 2 fő gazdálkodási ügyintéző van. Nyolc fő esetén 1 gazdálkodási ügyintéző van Nagybajcsón is, de ha 7 főre csökken a létszám, akkor igazából, heti 1 alkalomra kérünk 1 gazdálkodási ügyintézőt.

Bazsó Zsolt polgármester: És mondjuk, ha az igazgatásnál van hiány? Hogy megint most szembesülünk ezzel a dologgal.

Bencze Péter képviselő: Állandó igazgatási ügyintézőnk van.

Bazsó Zsolt polgármester: És ha valamiért nem lesz, akkor?

Teilinger Imre polgármester: A főbb szempontokat úgyis a Jegyző Asszony koordinálja, hogy működjön minden. Itt igazából le van osztva, ezt azért kérjük bele, mert a kiindulási pont is az volt, hogy legalább, ha lesz egy gazdálkodási ügyintéző, azt sem kérjük, ha harmadik lesz nem kérjük azt, hogy egész héten ott legyen, ha nincs, akkor hetente egyszer jöjjön át. Akkor, ami még felmerült az SZMSZ-ben, hogy ne forduljon elő még egyszer ez a feszültség, aminek kiindulási pontja volt az igazgatási területen, tehát jöjjenek át az igazgatási ügyintézők ugyanúgy, azokat az ügyeket, tehát a házsám megállapítást, a kereskedelmi tevékenységeket a Kisbajcsón lévő előadók végezzék nagybajcsi területen, tudomásom szerint eddig is így volt, csak ebből mindig feszültség volt, ennek a kikerülése érdekében gondoljuk azt, hogy ezt így nyomatékosítsuk le és akkor nincs ez a feszültség.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Nem lesz ez a feszültség és mondtam Noked, hogy ezeket a munkaköri leírások tartalmazzák, ezt egy megállapodásban, ami megy a kincstár felé nem tudod betenni, hogy ki mit csináljon.

Bazsó Zsolt polgármester: Abban igaza van, akkor a munkaköri leírásába kerüljön bele.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Idáig is benne volt.

Bazsó Zsolt polgármester: Ha benne volt, akkor viszont ki kell emelni.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Idáig is benne volt, és mondtam az Iminek, hogy idáig sem maradt el egy nagybajcsi feladat sem, és egyetlen egy dolgozó sem mondhatja azt, hogy nem megy át Nagybajcsra.

Teilinger Imre polgármester: De megtörtént. Azt mondta, hogy márpedig nem fog Nagybajcsnak dolgozni és mégis megtették és innen indult el az egész. Ilyet ne is mondjon.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Attól függetlenül, igen, mondta, de ettől függetlenül megcsinálta, meg átment és megcsinálta. Itt voltam, tudom, mondta, de ettől függetlenül másnap ugyanúgy átment és ugyanúgy csinálta a nagybajcsi dolgokat, meg kell is, hogy csinálja.

Teilinger Imre polgármester: Lenne még egy felvetésünk, szintén az igazgatási területen, hogy igény szerint a dolgozókon múlik, hogy havi egy nap home office munkavégzés, ez dolgozóbarát szemlélet részünkről, szerintem az igazgatáson ezt meg lehet oldani, aki ezt vállalja és meg tudja oldani, ez nem kötelező, ez egy dolgozóbarát lehetőség, havonta egy nap.

Redele-Simon Melinda alpolgármester: Erre van egyébként lehetőség? Nyilván ezt a pénzügyön nem lehet megcsinálni.

Teilinger Imre polgármester: Igazából fel kell tölteni a rendszerre dolgokat, bizonyos dolgokat otthonról is el tud végezni, ha arról van szó.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Home office-ban csak úgy tudsz dolgozni, ha van itt valaki, aki neked mindent bescannel és szolgáltatja az adatokat és a dolgokat. Tehát igazából nekünk hátrányosabb.

Teilinger Imre polgármester: Ez havi egy nap lenne, ha mondjuk van 1-2 óras elfoglaltsága, attól még a dolgokat meg tudná csinálni.

Kamocsai Sándor polgármester: Imi erre van a szabadság, meg lehet ezt oldani, hogy két órára, négy órára elmegy, meg lehet ezt rugalmasan oldani.

Győri Csaba képviselő: A rendszerek alkalmasak erre?

Bazsó Zsolt polgármester: Szerintem a rendszerek sem alkalmasak erre.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: A pénzügy egyáltalán nem. Egyedül, amit otthon meg lehet csinálni, az, hogy jegyzőkönyvet lehet írni, de semmi mást.

Teilinger Imre polgármester: Az is segítség, nem?

Bazsó Zsolt polgármester: A jegyzői laptopján írja a Jegyző Asszony is, de az igazgatási dolgozónak nincs hivatali laptopja, csak saját. Én sem írok a céges gépen semmit, ami az önkormányzathoz kapcsolódik. De fordítva sem.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Imi, csinálja meg a munkát a hivatalban.

Teilinger Imre polgármester: Még egy olyan javaslatunk lenne, hogy pont azért, hogy elkerüljük a közös hivatal feszültségét, én azt javasolnám, hogy havi szinten a polgármesterek kapjanak egy bankszámla kivonatot a közös hivatalnak a költség kiadásairól.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Ezt is elmondtam a polgármester úrnak, a közös hivatal önállóan gazdálkodó költségvetési szerv, azt jelenti, hogy meghatározátok a költségvetést és év végén van egy zárszámadás és elszámolok. Azt, hogy havonta minden önkormányzatnak beszámoljunk vagy bankszámla kivonatokot küldjünk az nem azt jelenti, hogy önállóan

gazdálkodó költségvetési szerv. Ez jogszabály szerint önállóan gazdálkodó, tehát mi felelünk azért, hogy mi megy ki, mit fizetünk ki és megkapjátok róla az elszámolást. Nem küldünk se bankszámla kivonatot, semmit.

Teilinger Imre polgármester: Akkor egy dologra rákérdeznék, amikor a költségvetés elfogadása van 2024 márciusában van elfogadva a 2023-as költségvetés. Csak nem szeretnénk azt, ami már jó pár éve minden alkalommal előfordult az, hogy amit mi elfogadtunk, legyen az dologi kiadás vagy bármi, a végén a sokkal több lett.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Egyszer sem lett több.

Teilinger Imre polgármester: Részleteiben, ha megnézik, akkor több lett. Voltak olyanok, amik többek lettek.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Imi, amivel több lett az mindig olyan volt, amit az állam által kaptunk. Vannak utólagos.

Teilinger Imre polgármester: Nem erre gondolok, ott bizonyos tételek voltak, most nem akarok bele menni, de mikor a 2024-es költségvetést tárgyaltuk, akkor is ezt felvettem, akkor a polgármester úrral, a Zsolt nem volt ott, akkor is ezt kérte az akkori testület, hogy itt eltérések vannak a megszavazott kiadásban és a meglévő kiadásban. Ezért, hogy ezt nyomon tudjuk követni menet közben, persze, mert lehet változás, de ne év végén legyen olyan, hogy ez meg ez több lett, hanem menet közben látja az ember, hogy itt eltérés van, emelkedés van, akkor erre rá tud készülni.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Több lett az éves költségvetésed, mint amit elfogadtál? Soha nem lett több, mindig maradványunk volt, legalábbis mióta itt vagyok, minden évben maradvány volt.

Bazsó Zsolt polgármester: Én is úgy emlékszem.

Teilinger Imre polgármester: Egyéb dologi kiadásoknál ott emelkedések voltak és ezt beszéltük 2024-ben is, hogy itt nem tudjuk miért történtek emelkedések bizonyos feladatoknál. Akkor voltak maradványok, amikor 7 fővel mentünk végig egy évig.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Nem voltak, mindig belefértünk a költségvetésbe ez az egyik.

Teilinger Imre polgármester: Akkor nézzétek meg jobban.

Redele-Simon Melinda alpolgármester: Ez ilyen jogtalan?

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Meg van a költségvetés, a költségvetésen belül a feladatoknak az átcsoportosítása az az intézményvezető feladata, ugyanúgy az óvodában is, az intézményvezető átcsoportosíthatja, hogy most erre ennyit költök, arra meg annyit, de a költségvetésen belül vagyok és mi is benne voltunk mindig, ezt ne mond, hogy nem.

Teilinger Imre polgármester: Úgy voltunk belül, hogy egy fővel kevesebben mentünk végig egy évet, úgy persze, hogy belül voltunk.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Most megint üres lesz a pénzügy és meghatároztok mondjuk bruttó 350.000.-Ft-ot arra, hogy vegyek fel egy embert, aztán vagy fel tudok venni, vagy nem.

Teilinger Imre polgármester: Nincs erről szó.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: De erről van szó, hát mennyiért fogsz embert kapni. Nem tudod te ezt.

Teilinger Imre polgármester: Ki mondta ezt neked, hogy 350.000.-Ft-ért vegyél fel embert?

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Példát mondtam. És akkor azt mondom, hogy nem tudok ennyiért felvenni, hanem csak ennyiért, akkor az nyilván több lesz. Nem volt olyan, hogy túl léptük volna.

Győri Csaba képviselő: Lehet, hogy a dologi kiadás sorra gondol.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Igen, Csabi, itt már letültem a három polgármesterrel, mert olyan nagyon jól meghatározták nekem a közös hivatalban mondjuk a papírárúnak a költségét 200.000.-Ft-ra, mind a három polgármester egyértett vele, egész évre, holott már februárban elfogyott a pénzünk a papírárura és ez mind abból adódott, mert előző évben választás volt, és a választásból belettem 600.000.-Ft-ot, a népszámlálásból belettem 200.000.-Ft-ot és 800.000.-Ft-tal több fogyott el, mint amit ti ott láttatok. Csak az választás volt és népszámlálás volt, és akkor megállapítják, hogy 200.000.-Ft-ot adnak papírárura. Szerintem zárjunk be. Mivel dolgoztok, papír, fénymásoló, toner.

Redele-Simon Melinda alpolgármester: De végül is ebből látható emelkedés.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: De ezen rugóztok ne haragudjatok. Dologi kiadás, most is több lesz.

Teilinger Imre polgármester: Ezért sokkal jobb, ha az ember hónapról hónapra látja, hogy itt elmozdulás lesz, készüljete fel, hogy még bele kell tenni bármennyit.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Imi, nem kellett hozzá adnotok.

Teilinger Imre polgármester: Éppen, azért nem kellett, mert ha végig mentünk volna 8 fővel meg a pluszokkal, akkor biztos, hogy kellett volna. Örülünk neki, hogy nem kellett. Ez egy felvetés volt, azért vetettem fel, mert szerintem ez sokkal átláthatóbb, sokkal előre láthatóbb lenne. Mennyibe tart lehúzni egy számlakivonatot, nincs olyan nagy mozgás a közös hivatalnál.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Nem is fogsz rajta látni semmit, ezért nincs értelme. Se béreket, semmit nem látsz rajta. Dologiba pedig csak azokat vesszük, amit ott elfogadtok a költségvetésbe, a KÖH-ből semmi nem ment ki plusz dologi. Most nem tudom mire gondolsz, vagy mit akarsz bele tenni, de semmi plusszot nem költöttünk el a KÖH-ből, ami dologinál ne lett volna benne a költségvetésbe és nem léptük túl a költségvetéseket. A papíraru, azt meg hidd el, hogy az összes választás és népszámlálásnak a papíraruja az mind itt volt és azért van az,

hogy egyik évben 200.000.-Ft, másik évben meg 1 millió. Ha van választás, akkor ide tudom tenni, ha nincs választás, akkor nem tudom ide tenni, azt a részt, de ugyanez volt a népszámlálásnál is.

Bazsó Zsolt polgármester: Arra képes lesz a pénzügy, hogy ha létszám van, akkor azt, amit az Imrécék felvetettek, és ti látjátok azt, hogy mondjuk a dologi kiadásba vagy bármibe azt látod, hogy április 28-án el fog fogyni a pénz, valahogy jeleznél a három polgármesternek, mint hivatalvezető.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Nyilván, de nem úgy akarjuk összerakni a költségvetést, hogy ez április végén már ne maradjon.

Bazsó Zsolt polgármester: Nem, én feltettem egy kérdést, te tudod jelezni a három polgármester felé vagy nem.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Persze.

Bazsó Zsolt polgármester: Bocsánat, én ugyanúgy nem kaptam róla semmiféle tájékoztatást, hogy ez most elfogyott vagy nem fogyott el. Ha most nem tudjuk oda beletenni, ők is elfogadják, más is elfogadja, de azt úgy gondolom, hogy elvárhatjuk, és most csatlakozom hozzájuk, hogy ha valami esetleg azt látjátok, hogy el fog szállni, akkor ugyan már jelezzétek a három polgármesternek. Mert szerintem erre a Sanyi is kíváncsi lenne.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: De nem volt ilyen, Zsolt.

Bazsó Zsolt polgármester: Oké, de ha van, akkor jelezzétek.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Ha van, vagy lesz, akkor jelezzük. Maximálisan mindig benn voltunk a költségvetésben mindennel.

Redele-Simon Melinda alpolgármester: Ezt megelőzni gondoltuk mi, egy ilyen biztonságnak.

Bazsó Zsolt polgármester: Nem kell beletenni az SZMSZ-be, de egy jelzést tudtok adni a három polgármesternek.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: Jelzést tudunk adni, ha olyan van, persze. Más javaslat?

Vizi Tamás képviselő: A 16-os ponthoz a költségvetés tervezéshez szeretném a tapasztalok alapján valahova belevenni, hogy előzze meg a közös hivatal költségvetésének tervezése és elfogadása az egyéni önkormányzati költségvetéseket. Korábban láttunk ilyen tapasztalatokat, hogy már elfogadtuk és sajnos már nem tudunk ezen módosítani. Ez nem jó. Fentről kezdjük és ezt írjuk bele időrendi sorrendben, hogy először közös hivatal, utána egyéni önkormányzat legyen benne.

Horváthné dr. Nagy Szilvia jegyző: A megállapodásban benne van, konkrétan, hogy a közös hivatal költségvetése a székhely költségvetésébe épül be. Tehát ott ez így benne, van, de az összes többiét előzze meg.

Vizi Tamás képviselő: Igen.



Bazsó Zsolt polgármester: Részünkről ennek nincs akadálya.

Kamocsai Sándor polgármester: Még valami hozzászólás, javaslat? Ha nincs, akkor szavazzunk.

Kamocsai Sándor polgármester az SZMSZ fentiek szerinti módosításának és egységes szerkezetbe foglalásának elfogadását javasolta.

#### **Szavazás**

Kisbajcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete (amelynek létszáma 5 fő, jelen van 5 fő) 5 igen szavazattal (nem szavazat, tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta:

**Kisbajcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 87/2024.(XI. 25.) önkormányzati határozata**  
**a Kisbajcsi Közös Önkormányzati Hivatal SZMSZ-ének módosításáról**

*Kisbajcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Kisbajcsi Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását és egységes szerkezetbe foglalását a melléklet szerint jóváhagyja.*

*Felelős: Kamocsai Sándor polgármester*

*Hatályos: 2025.01.01-től.*

#### **Szavazás**

Nagybajcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete (amelynek létszáma: 7 fő, jelen van 7 fő) 7 igen szavazattal (nem szavazat, tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta:

**Nagybajcs Község Önkormányzata Képviselő-testületének 136/2024.(XI. 25.) önkormányzati határozata**

**a Kisbajcsi Közös Önkormányzati Hivatal SZMSZ-ének módosításáról**

*Nagybajcs Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Kisbajcsi Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását és egységes szerkezetbe foglalását a melléklet szerint jóváhagyja.*

*Felelős: Teilinger Imre polgármester*

*Hatályos: 2025.01.01-től.*

#### **Szavazás**

Vének Község Önkormányzata Képviselő-testülete (amelynek létszáma: 5 fő, jelen van 5 fő) 5 igen szavazattal (nem szavazat, tartózkodás nem volt) az alábbi határozatot hozta:

**Vének Község Önkormányzata Képviselő-testületének 53/2024.(XI. 25.) önkormányzati határozata**

***a Kisbajcsi Közös Önkormányzati Hivatal SZMSZ-ének módosításáról***

*Vének Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Kisbajcsi Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását és egységes szerkezetbe foglalását a melléklet szerint jóváhagyja.*

*Felelős: Bazsó Zsolt polgármester*

*Hatályos: 2025.01.01-től.*

**3./Egyéb**

Előadó: Kamocsai Sándor polgármester, Teilinger Imre polgármester, Bazsó Zsolt polgármester

Kamocsai Sándor polgármester: Polgármestereknek, képviselőknek itt van-e valami felvetése, javaslata a továbbiakra.

Teilinger Imre polgármester: Mi javasolnánk a következő esztendőre azt, hogy úgy indultunk bele ebbe az összefogásba, hogy a nőnapot közösen szeretnénk megtartani.

Kamocsai Sándor polgármester: Örülnénk neki.

Bazsó Zsolt polgármester: Ezt akartam felvetni, pont ezt akartam kérdezni, hogy az idei, év végi dolgot már megszerveztétek, de én azt mondom, hogy ne csak a nőnapon gondolkodjatok, hanem a jövő év végi összejövetelt is lehetne együtt tartani. Idén már megszerveztétek, de 2025-ben gondolkodjunk abban, hogy közösen megtartjuk.

Teilinger Imre polgármester: Annyi különbséggel részünkről, hogy mi az óvodai dolgozókat, mindenkit belerakunk.


Bazsó Zsolt polgármester: Imi, belerakod, és arányaiban annyival többet fogsz fizetni.


Győri Csaba képviselő: Tapasztalatlanág miatt kérdezném, hogy lesz-e ilyen közös testületi ülés?

Kamocsai Sándor polgármester: Zárszámadásnál, amit el kell fogadni, a költségvetés tárgyalásánál a közöset. De most sok az új képviselő, én benne vagyok abban is, hogy többször találkozzunk, ne csak egyszer.

Mivel más tárgy, bejelentés nem volt, Kamocsai Sándor, Kisbajcs község polgármestere, mint az ülést levezető, az együttes testületi ülést 18.20 órakor bezárta.

K.m.f.

  
Kamocsai Sándor  
Kisbajcs község polgármestere

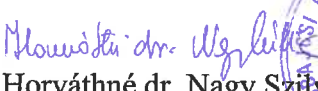


  
Teilinger Imre  
Nagybajcs község polgármestere



  
Bazsó Zsolt  
Vének község polgármestere



  
Horváthné dr. Nagy Szilvia  
jegyző

